

# UCLA

## Other Recent Work

### Title

Positive Attitudes Toward LGBTQ People in Mainland China (Chinese)

### Permalink

<https://escholarship.org/uc/item/95t5x8d2>

### Authors

Meyer, Ilan H.

Li, Haoran

Bouton, Lauren J.A.

et al.

### Publication Date

2024-07-02

### Data Availability

The data associated with this publication are not available for this reason: Licensing restrictions

重要研究

---

# 中国大陆对 LGBTQ 群体的 正面态度

2024 年 5 月

---

Ilan H. Meyer  
Haoran Li  
Lauren J.A. Bouton  
Chenglin Hong  
John E. Pachankis

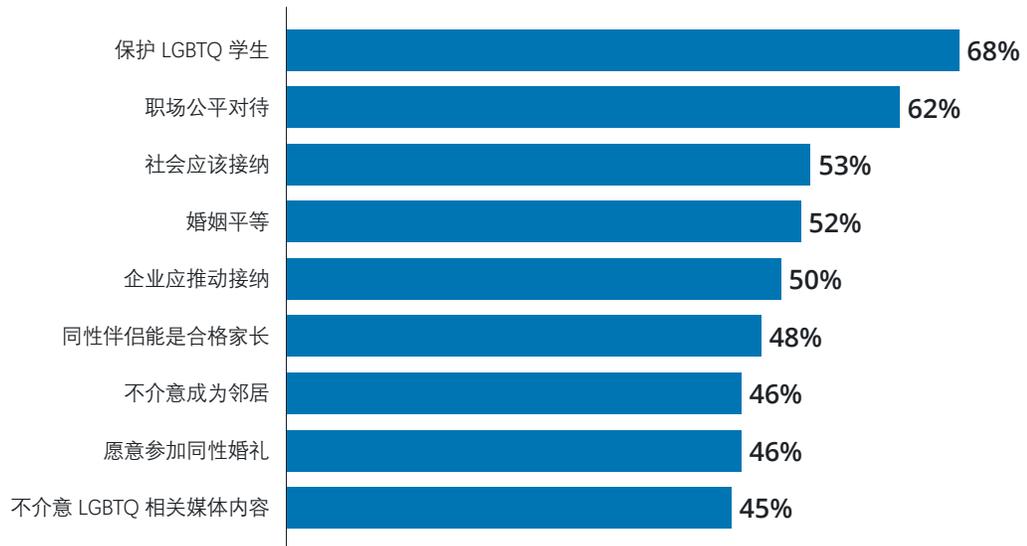
# 目录

概述 .....	2
简介 .....	3
中国对 LGBTQ 群体的态度.....	3
结果 .....	6
样本人口统计特征.....	6
对 LGBTQ 群体的熟悉程度.....	7
对 LGBTQ 群体的态度.....	8
讨论 .....	13
方法 .....	15
样本 .....	15
调查方法 .....	15
作者 .....	16
致谢 .....	16
推荐引用 .....	16
附录 .....	17
中文调查问卷 .....	19
英文调查问卷 .....	21

## 概述

在本次调查中，我们询问了中国大陆地区对 LGBTQ 群体的熟悉程度和接纳程度，以及对影响这一群体的政策议题（例如工作场所歧视和同性伴侣抚养子女）的态度。总体而言，中国大陆的受访者同意对 LGBTQ 群体持正面看法。大多数人同意，LGBTQ 群体应该在社会和制度层面享有平等的权利和保护，尤其是 LGBTQ 学生和员工。大约一半的人认为应该认可同性婚姻。对于与 LGBTQ 的个人关系，如邻居是 LGBTQ 群体成员或亲自参加同性婚礼，持积极态度的人数略微少一些。

### 同意对 LGBTQ 群体持正面看法的受访者百分比



注：百分比代表在回答关于对 LGBTQ 群体的态度的调查问题（见附录中的调查问题）时选择“同意”（相对于“比较同意、比较不同意和不同意”）的受访者比例。

## 简介

在过去十年中，中国 LGBTQ 群体<sup>1</sup> 权利和倡导活动经历了一段增长和乐观的时期，尽管也遇到了一些挑战。这些挑战包括对支持 LGBTQ 群体的社交媒体资源的互联网访问日益受到限制，以及政府干预措施增多，减少了 LGBTQ 群体（以及其他）民间社会组织的活动，有时甚至将其定为非法活动。<sup>2</sup> 与此同时，中国公众对 LGBTQ 群体及其权利的看法知之甚少。在此次调查中，我们试图评估公众对一些重要的 LGBTQ 社群相关议题的态度，以及官方政策在多大程度上代表了公众态度。我们调查了中国大陆公众对 LGBTQ 群体的熟悉程度和接纳程度，以及对工作歧视、同性婚姻、同性伴侣子女抚养等政策议题的态度。

本次调查旨在揭示社会视角，并促进对中国大陆 LGBTQ 群体生活的讨论，尤其是那些经常被忽视或代表性不足的领域。我们重点关注公众在社会和个人领域对 LGBTQ 人士的态度。我们探讨了公众对职场平等和校园欺凌的看法，并评估了人们对同性婚姻和同性伴侣养育子女的态度——在这些重要领域，LGBTQ 群体的合法权利在中国尚未得到承认。

另外，我们还评估了公众对媒体和企业界在描绘和支持 LGBTQ 议题上的期望。许多跨国公司在其他国家制定了明确的 LGBTQ 社群支持政策，但在中国大陆和其他不充分承认 LGBTQ 权利的国家对此保持沉默。<sup>3</sup> 通过集中研究这些领域，我们的研究为了解中国公众对包容和接纳的态度提供了重要见解。

## 中国对 LGBTQ 群体的态度

关于中国大陆普通民众对 LGBTQ 个体和 LGBTQ 群体的态度的研究十分有限；大多数研究没有使用全国性的概率样本，研究结果好坏参半，难以作出明确解释。益普索 (Ipsos) 开展的“LGBT+ Pride 2021 全球调查”对来自 27 个国家的个人进行了评估，了解他们对与同性合法权利和接纳度相关的各种问题的态度。与我们的研究一样，益普索中国调查（以及其他国家）也采用了在线样本，与一般公众相比，在线样本往往更加城市化、受教育程度更高和 / 或更加富裕。益普索调查发现，63% 的中国受访者认为应允许同性伴侣合法结婚或者获得某种法律认可。<sup>4</sup> 同样，三分之二 (66%) 的受访者非常同意或比较同意同性伴侣应该享有与异性伴侣

<sup>1</sup> 在本报告中，我们使用 *LGBTQ* 一词来指代女同性恋者、男同性恋者、双性恋者、跨性别者和酷儿。该调查以中文进行，在提及这些群体时，使用了在中文语境中具有意义但不能直译为 *LGBTQ* 的术语（见附录中的中英文调查问卷）。

<sup>2</sup> Gao, L., Cheng, C., Hu, O., & Pu, B. (2023 年 6 月 13 日)。对于中国的 LGBTQ 群体来说，寻找安全空间变得越来越困难。NBC 新闻 <https://www.nbcnews.com/news/world/china-beijing-lgbt-center-rcna85528>；Wu, H. (2023 年 5 月 16)。随着中国打击力度加大，北京同志中心被迫关闭。美联社 (AP) <https://apnews.com/article/china-beijing-lgbt-center-shutdown-a5643c680e1faf5c8a7a7d9bdd627d6f>；Hernández, J.C. & Mou Z. (2018 年 4 月 15 日)。“我是同性恋，不是变态”：新浪微博禁止同性恋内容在中国掀起波澜。《纽约时报》<https://www.nytimes.com/2018/04/15/world/asia/china-gay-ban-sina-weibo-.html>；Hong, N. & Wang, Z. (2023 年 6 月 3 日)。两名学生用彩虹旗测试中国日益缩小的 L.G.B.T.Q. 空间。《纽约时报》。<https://www.nytimes.com/2023/06/03/world/asia/rainbow-flags-china-lgbtq.html>

<sup>3</sup> Kong, S. (2021 年 12 月 23)。国内的包容大度与中国的恐同恐异。FairPlanet. <https://www.fairplanet.org/story/pride-friendly-at-home-queerphobic-in-china/>

<sup>4</sup> 益普索 (2021)。LGBT+ Pride 2021 全球调查：益普索 27 国调查。<https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2021-06/LGBT%20Pride%202021%20Global%20Survey%20Report%20-%20US%20Version%20-%20Rev%202.pdf>

同等的领养孩子的权利，63% 的受访者非常同意或比较同意同性伴侣与其他家长一样有可能成功抚养子女。<sup>5</sup> 超过一半 (55%) 的受访者支持中国法律禁止在就业、受教育、住房和社会服务方面歧视 LGBT 群体。

联合国开发计划署 (UNDP) 针对中国成年人对 LGBTI 群体态度所做的非概率抽样全国性调查显示，受访者对性取向多元化的态度总体上持开放和接纳的态度：在未被认定为性少数群体的受访者中，70% 的人不认为同性恋是一种病态，他们表示不同意“同性恋是不正常的，同性恋倾向应该得到纠正”。<sup>6</sup> 在另一项研究中，温州市的 300 名大学生被问及是否接纳女同性恋者、男同性恋者、双性恋者和跨性别者：86% 的人表示他们接纳 LGBT 群体中的一种或多种。<sup>7</sup>

其他结果表明，中国人对性和性别多样性持有更多的负面观点。威廉姆斯研究所最新报告《175 个国家和地区对 LGBTI 群体的社会接纳度》采用了 1981 年至 2020 年收集的数据，中国在全球接纳度指数中排在第 100 位。<sup>8</sup> 在 UNDP 报告中，只有三分之一的受访者表示不介意接近 LGBTI 人士，或认为性少数群体适合并有能力抚养子女。<sup>9</sup> 2018 年世界价值观调查的数据显示，中国只有 11% 的受访者同意或非常同意同性伴侣和异性伴侣一样都是称职的家长。<sup>10</sup> 在同一项调查中，70% 的人表示不愿意与“同性恋者”成为邻居，这一比例与 1990 年该调查首次开始评估这一问题时的比例相同。<sup>11</sup>

在一项针对驻藏军队的抽样调查中，28% 的受访者完全或部分同意“我认为没有必要对同性恋问题大惊小怪”这一说法。<sup>12</sup> 另一项针对长沙市某一医院的医务人员的调查显示，87% 的医务人员反对同性性行为。<sup>13</sup> 对 2010 年至 2018 年中国综合社会调查全部六轮调查的纵向观察显示，超过 75% 的中国公众认为同性性行为为始终是错误的或在大多数情况下是错误的。

<sup>5</sup> 请参见脚注 4

<sup>6</sup> 联合国开发计划署 (UNDP)。 (2016)。 *中国的 LGBTI 群体 —— 一项关于社会对性取向、性别认同和性别表达的态度的全国性调查*。 <https://www.undp.org/asia-pacific/publications/being-lgbti-china-national-survey-social-attitudes-towards-sexual-orientation-gender-identity-and-gender-expression>

<sup>7</sup> Lu, Y., Yan, Y., Zhang, L., Zhong, Y., Jiang, B., & Cao, B. (2021)。 温州大学生对 LGBT 的认知及接纳程度调查研究。《中国性科学》，30(9)，157-160 页。

<http://www.chinadoi.cn/portal/mr.action?doi=10.3969/j.issn.1672-1993.2021.09.047>

<sup>8</sup> Flores, A. (2021)。 *175 个国家和地区对 LGBTI 群体的社会接纳度：1981 年至 2020 年*。 威廉姆斯研究所，UCLA，Los Angeles, CA. <https://williamsinstitute.law.ucla.edu/publications/global-acceptance-index-lgbt/>

<sup>9</sup> 请参见脚注 6

<sup>10</sup> Haerpfner, C., Inglehart, R., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano, J., Lagos, M., Norris, P., Ponarin, E., & Puranen, B. (2022)。 第七轮世界价值观调查 (2017-2022)。 在线数据分析：中国：Q36。 <https://www.worldvaluessurvey.org/WVOnline.jsp> 和 <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV7.jsp>

<sup>11</sup> Inglehart, R., C. Haerpfner, A. Moreno, C. Welzel, K. Kizilova, J. Diez-Medrano, M. Lagos, P. Norris, E. Ponarin & B. Puranen (编者)。 (2022)。 世界价值观调查：所有轮次 - 国家汇总。 在线数据分析：中国：Q36：时间序列。 <https://www.worldvaluessurvey.org/WVOnline.jsp> 和 <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV1.jsp>

<sup>12</sup> Xu, Y., Huang, J., & Zhou, L. (2023)。 关于驻藏某部队军人性知识、性观念、性心理的调查。《职业与健康》，39(23)，3235-3239。 <https://d.wanfangdata.com.cn/periodical/ChIQZXjpb2RpY2FsQ0hJTmV3UzlwMjMxMjI2Eg56eXlqazlwMjMyMzAxNBolanh4MWhoczc%3D>

<sup>13</sup> Chen, J., Wang, H., Li, X., & Yuan, S. (2017)。 年轻医务人员对艾滋病传播途径的了解。《实用医院临床杂志》，10，161-162 页。 <https://jcmp.yzu.edu.cn/cn/article/doi/10.7619/jcmp.201710051>

一些调查表明，不同人口统计特征的人所持的态度各不相同，男性比女性持有更多负面观点。<sup>14</sup> 同样，在对温州市进行的调查中，男大学生对于 LGBT 群体的接纳程度也低于女大学生。<sup>15</sup> 一项针对重庆市大学生的研究发现，男性受访者对同性恋，尤其是对男同性恋者持更消极的态度，而且，对于自身在群体中的地位缺乏安全感的男性受访者更加持有恐同情绪。<sup>16</sup> 对待 LGBTQ 群体的态度在年龄方面也存在差异，UNDP 的报告显示，与老年人相比，中国的年轻人对性少数群体持更加开放和接纳的态度。<sup>17</sup>

事实证明，对 LGBTQ 人士的熟悉程度是对 LGBTQ 人士和 LGBTQ 权利持更积极态度的一个重要预测因素，并且这可能是我们在此项研究中所研究的态度的一个重要决定因素。<sup>18</sup>

---

<sup>14</sup> Zhou, Y. (2022). 中国十年来不同性别对同性行为的态度观察。《Socius》, 8, 1-3 页。

<https://doi.org/10.1177/23780231221117401>

<sup>15</sup> 请参见脚注 7

<sup>16</sup> Wu, P.P., Xiang, L., Liu, Q.H., Zhang, Y., & Lei, G.H. (2024). 不同性别对同性恋的态度差异：群体内差异和性别中立化的中介作用。《中国临床心理学杂志》, 32(1), 165-170 页。

<https://oversea.cnki.net/kcms/detail/43.1214.R.20240204.1740.042.html>

<sup>17</sup> 请参见脚注 6

<sup>18</sup> Flores, A. R. (2015). 对跨性别者权利的态度：感知知识和次级人际接触。《政治、群体与身份认同》, 3(3), 398-416 页。

<https://doi.org/10.1080/21565503.2015.1050414> ; Lewis, D. C., Flores, A. R., Haider-Markel, D. P., Miller, P. R., Tadlock, B. L., & Taylor, J. K. (2017). 接纳程度：公众对 LGBT 群体中的各个群体的态度差异。《政治研究季刊》, 70(4), 861-875 页。 <https://doi.org/10.1177/1065912917717352> ; Yang, A. S. (1997). 趋势：对同性恋的态度。《公共舆论季刊》, 61(3), 477-507 页。 <http://www.jstor.org/stable/2749583>

## 结果

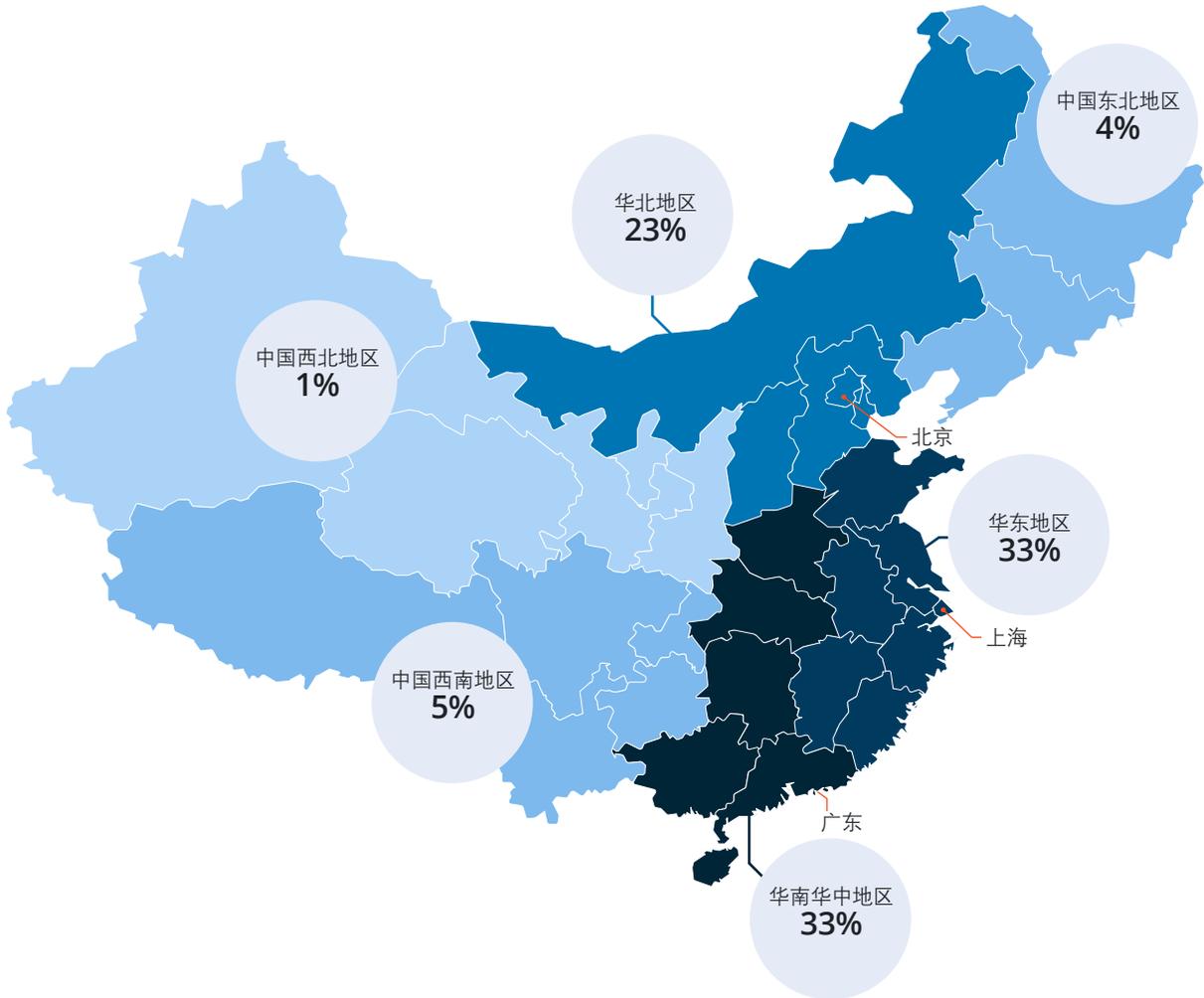
### 样本人口统计特征

表 1 列出了样本的人口统计特征。大多数受访者的年龄在 25 岁至 44 岁之间，受过大学教育，月收入在 7,000 元或以上（接近 1,000 美元）。约有一半的受访者居住在大城市（上海、北京和广东），65% 的受访者居住在华东和中南地区（图 1）。

表 1. 样本特征

	样本总数 (N = 2,926)
<b>年龄</b>	
平均值 (标准差)	34.2 (9.9)
18-24 岁	22%
25-34 岁	30%
35-44 岁	32%
45-54 岁	12%
55 岁以上	3%
<b>性别</b>	
男	48%
女	52%
其他	0.2%
<b>教育程度</b>	
高中以下	1%
高中或职校毕业生	10%
大专或本科学历	80%
硕士或博士	9%
<b>月收入 (元)</b>	
¥ <3000	6%
¥ 3000-6999	23%
¥ 7000-10000	36%
¥ >10000	35%

图 1. 受访者所居住的中国大陆地区

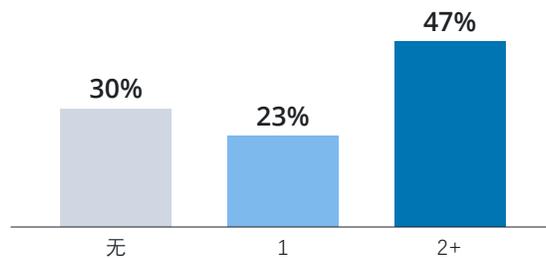


## 对 LGBTQ 群体的熟悉程度

大多数受访者至少认识一名 LGBTQ 人士，近一半的受访者认识两名或两名以上的 LGBTQ 人士。只有 30% 的人不认识任何 LGBTQ 人士（图 2）。

图 2. 对 LGBTQ 群体的熟悉程度

您知道多少位家人/朋友/同事/同学属于这个多元群体？



## 对 LGBTQ 群体的态度

我们首先查看了同意每项关于 LGBTQ 议题的评估态度的受访者比例。然后，我们研究了每种态度是否因社会人口因素而异。通过双变量逻辑回归模型计算的几率比 (OR) 来估计每个社会人口因素与所研究的每种态度之间的关联 (表 2-5)。此外，还计算了调整后的几率比，以便估计综合考虑后的社会人口因素的综合影响 (附录表 A1)。

略多于一半 (53%) 的受访者认为中国社会应接纳 LGBTQ 群体。略少一些 (46%) 的受访者认为自己不介意与 LGBTQ 人士成为邻居 (图 3)。双变量回归分析表明，以下人口统计变量中：年轻人、女性、高收入者、受过大学教育的人、居住在大都市的人，以及个人认识 LGBTQ 人士的人有更高的接纳度 (表 2)。

图 3. 社会对 LGBTQ 群体的接纳度

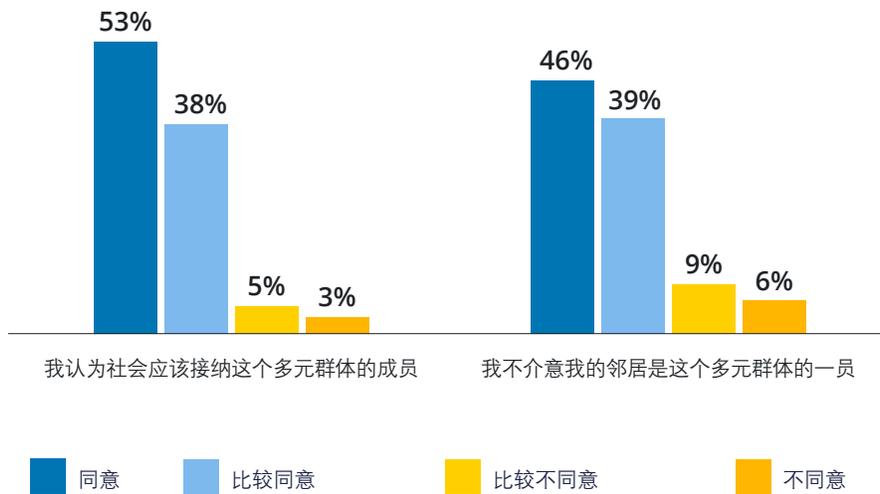


表 2. 对接纳 LGBTQ 群体的态度

与人口统计特征的关联 (几率比和 95% 置信区间)

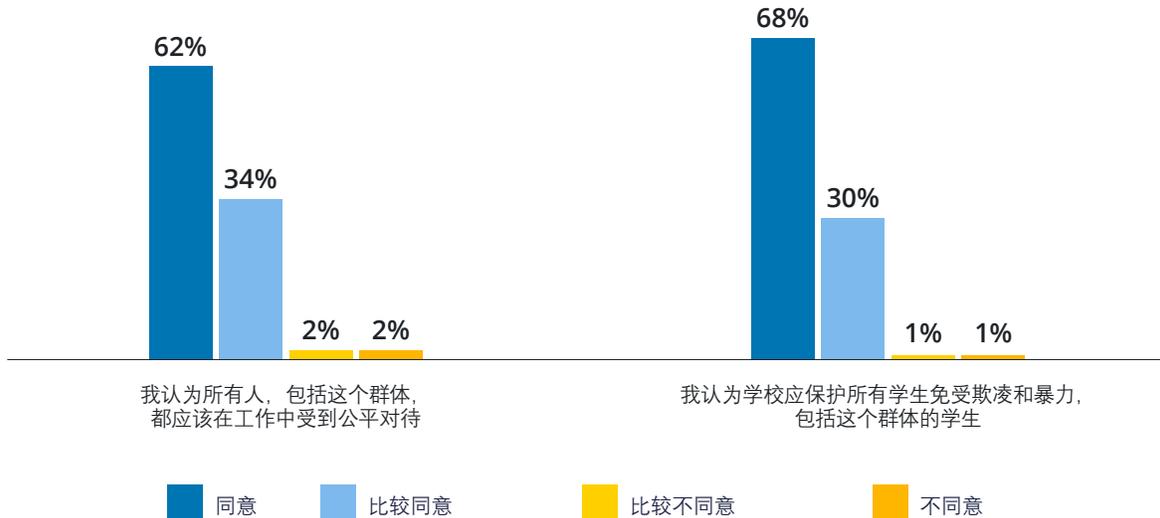
	社会应接纳 LGBTQ 群体	不介意与 LGBTQ 人士成为邻居
年龄 (连续范围：18-74 岁)	0.96 (0.95, 0.97)	0.96 (0.95, 0.97)
女性 (与男性相比)	2.22 (1.68, 2.93)	1.97 (1.60, 2.43)
月收入 7,000 元或以上 (与低于 6,999 元相比)	1.24 (0.94, 1.64)	1.46 (1.18, 1.81)
本科或以上学历 (与未上过大学相比)	2.08 (1.47, 2.95)	2.07 (1.57, 2.75)

	社会应接纳 LGBTQ 群体	不介意与 LGBTQ 人士成为邻居
居住在大城市 (与大城市以外的地区相比)	<b>1.43</b> (1.10, 1.86)	<b>1.47</b> (1.20, 1.81)
认识 LGBTQ 人士 (与不认识该群体相比)	<b>3.60</b> (2.75, 4.71)	<b>5.36</b> (4.32, 6.64)

注：加粗数值表示具有统计学意义。

大多数受访者认为 LGBTQ 群体在工作中应该得到公平对待，在学校应受到保护，免遭校园暴力侵害（图 4）。在所有问题中，受访者对保护 LGBTQ 学生免遭校园暴力侵害的认同度最高（图 A1）。二元回归分析表明，认识 LGBTQ 人士、年龄较小和受过高等教育的人，对职场公平和 LGBTQ 学生应受学校保护的认同度更高。女性这一性别因素仅涉及到对 LGBTQ 学生应受到学校保护持有更积极的态度（表 3）。

图 4. 对为 LGBTQ 群体提供保护的态度



**表 3. 对保护 LGBTQ 群体的态度**

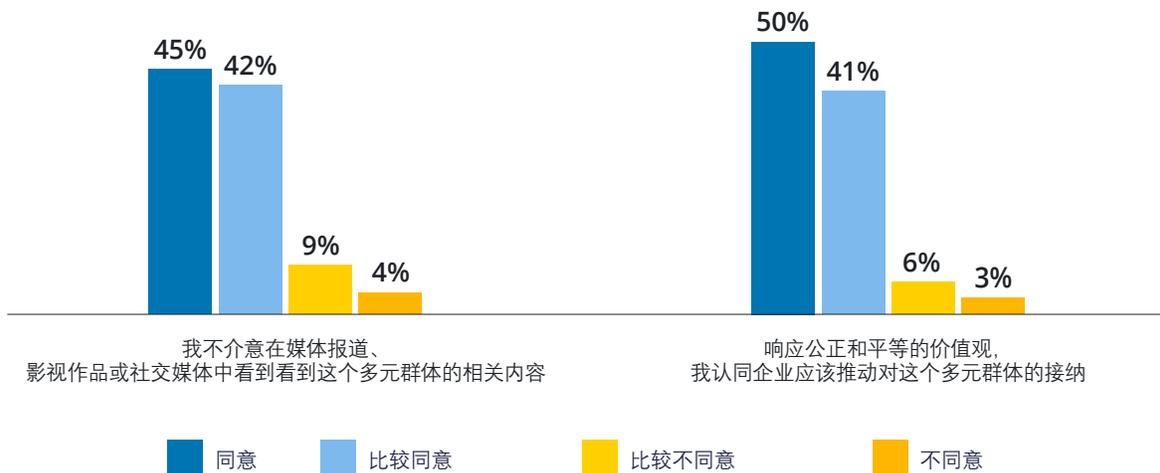
与人口统计特征的关联（几率比和 95% 置信区间）

	LGBTQ 群体在工作中应受到公平对待	LGBTQ 学生应受到保护
年龄 (连续范围：18-74 岁)	<b>0.96</b> (0.95, 0.98)	<b>0.98</b> (0.95, 1.00)
女性 (与男性相比)	1.30 (0.89, 1.90)	<b>2.16</b> (1.33, 3.52)
月收入 7,000 元或以上 (与低于 6,999 元相比)	1.44 (0.97, 2.13)	1.45 (0.90, 2.35)
本科或以上学历 (与未上过大学相比)	<b>1.88</b> (1.14, 3.10)	<b>2.64</b> (1.51, 4.60)
居住在大城市 (与大城市以外的地区相比)	1.30 (0.89, 1.89)	1.30 (0.82, 2.06)
认识 LGBTQ 人士 (与不认识该群体相比)	<b>4.15</b> (2.82, 6.11)	<b>2.29</b> (1.44, 3.63)

注：加粗数值表示具有统计学意义。

近一半的受访者 (45%) 表示“不介意”<sup>19</sup> 在媒体上看到有关到 LGBTQ 的内容，一半 (50%) 的受访者认为，响应公正、平等的价值观，企业应该推动对 LGBTQ 群体的接纳（图 5）。二元回归分析的结果表明，认识 LGBTQ 人士与更积极的态度相关，我们测试的每个人口统计变量也是如此（表 4）。

**图 5. 在工作场所和媒体中接纳 LGBTQ 群体**



<sup>19</sup> “不介意” 是我们对这个中文问题的最佳翻译。请参阅附录中的原文。

**表 4. 对媒体和企业接纳 LGBTQ 群体的态度**

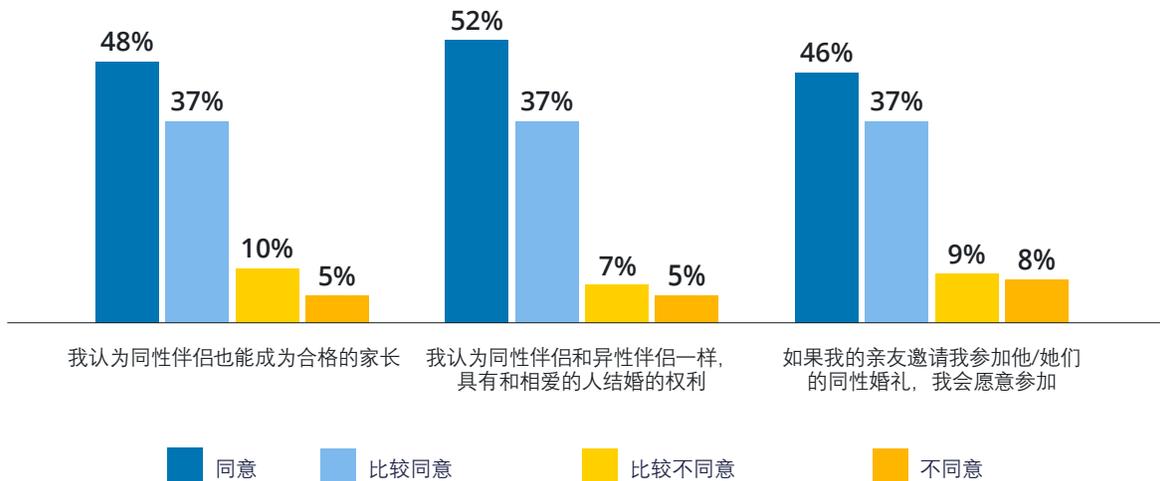
与人口统计特征的关联（几率比和 95% 置信区间）

	愿意在媒体上看到关于 LGBTQ 群体的内容	企业应推动对 LGBTQ 群体的接纳
年龄 (连续范围：18-74 岁)	<b>0.97</b> (0.96, 0.98)	<b>0.98</b> (0.97, 0.99)
女性 (与男性相比)	<b>1.60</b> (1.29, 1.99)	<b>1.49</b> (1.15, 1.92)
月收入 7,000 元或以上 (与低于 6,999 元相比)	<b>1.46</b> (1.16, 1.83)	<b>1.32</b> (1.01, 1.73)
本科或以上学历 (与未上过大学相比)	<b>2.02</b> (1.51, 2.71)	<b>1.76</b> (1.24, 2.51)
居住在大城市 (与大城市以外的地区相比)	<b>1.59</b> (1.28, 1.98)	<b>1.32</b> (1.02, 1.71)
认识 LGBTQ 人士 (与不认识该群体相比)	<b>2.99</b> (2.41, 3.73)	<b>3.03</b> (2.34, 3.93)

注：加粗数值表示具有统计学意义。

大约一半的受访者认为同性伴侣可以成为合格的家长 (48%)、可以结婚 (52%)，并且他们愿意参加同性婚礼 (46%；图 6)。二元回归分析表明，认识 LGBTQ 人士和我们测试的每个人口统计学变量都与对 LGBTQ 家庭持有更积极的态度有关，但收入的高低与对养育子女的态度没有显著相关性（表 5）。

**图 6. 对 LGBTQ 家庭的态度**



**表 5. 对 LGBTQ 家庭的态度**

与人口统计特征的关联（几率比和 95% 置信区间）

	同性伴侣可以成为合格的家长	愿意参加同性婚礼	同性伴侣应享有结婚的权利
年龄 (连续范围：18-74 岁)	<b>0.96</b> (0.96, 0.97)	<b>0.96</b> (0.95, 0.97)	<b>0.95</b> (0.94, 0.96)
女性 (与男性相比)	<b>2.41</b> (1.94, 2.98)	<b>2.03</b> (1.66, 2.48)	<b>2.17</b> (1.71, 2.76)
月收入 7,000 元或以上 (与低于 6,999 元相比)	<b>1.17</b> (0.94, 1.46)	<b>1.55</b> (1.26, 1.90)	<b>1.56</b> (1.23, 1.99)
本科或以上学历 (与未上过大学相比)	<b>1.80</b> (1.35, 2.39)	<b>1.83</b> (1.39, 2.42)	<b>2.52</b> (1.87, 3.39)
居住在大城市 (与大城市以外的地区相比)	<b>1.36</b> (1.11, 1.66)	<b>1.49</b> (1.23, 1.81)	<b>1.47</b> (1.17, 1.85)
认识 LGBTQ 人士 (与不认识该群体相比)	<b>2.90</b> (2.36, 3.57)	<b>4.33</b> (3.54, 5.30)	<b>3.70</b> (2.93, 4.68)

注：加粗数值表示具有统计学意义。

## 讨论

总体而言，中国大陆的成年人普遍持有对 LGBTQ 群体持友好的观点。大多数人同意 LGBTQ 群体在社会和制度层面应享有平等的权利和保护，尤其是在 LGBTQ 学生和员工方面。大约一半的人认为应该认可同性婚姻。对于与 LGBTQ 群体建立个人关系，例如有邻居是 LGBTQ 人士或亲自参加同性婚礼，持积极态度的人接近半数，相对略少一些。

年轻、女性（相较于男性）、受过高等教育的人群在大多数情况下与对 LGBTQ 群体的友好态度具有显著相关性（在职场公平性方面，男性和女性的态度相似）。此外，在愿意与 LGBTQ 人士成为邻居、参加 LGBTQ 婚礼、支持婚姻平等以及 LGBTQ 群体在媒体中的展现等方面，较高的收入也与对 LGBTQ 群体持正面态度有关。然而，收入水平不影响受访者对以下各项的态度：同性伴侣养育子女的能力、社会接纳度、保护 LGBTQ 学生、职场公平或支持企业推动对 LGBTQ 群体的接纳。

在调整后的模型中，所有社会人口因素都被一并考虑，我们能够找出哪些因素具有重要意义（见附录表 A1）。结果表明，年轻是支持职场公平性的唯一重要预测因素。而在控制其他因素后，年龄与支持学校对 LGBTQ 学生的保护无显著相关性，只有性别和教育程度是重要预测因素。尽管在控制了所有社会人口因素后，教育程度与大多数结果仍然相关，但在职场公平、参加同性婚礼以及企业推动 LGBTQ 群体接纳的态度上，其关联性不再显著。此外，在控制其他因素的情况下，居住在大城市除了对 LGBTQ 群体在媒体中的展现有显著影响外，对其他任何态度都没有显著的预测作用。

我们的研究结果与上述研究中所描绘的中国公众对 LGBTQ 群体持更积极态度的结论一致，但与一些研究中较为负面的描述不一致。例如，UNDP 的研究发现，只有三分之一的受访者表示不介意接近 LGBTI 人士，或认为性少数群体适合并有能力抚养子女。<sup>20</sup> 在我们的研究中，近一半的受访者认为，他们不介意与 LGBTQ 人士成为邻居，而且认为同性伴侣也可以成为合格的家长。我们的研究和 UNDP 的研究在支持程度上存在差异的原因可能包括样本组成、问题措辞以及随时间的基本态度的不同。

另一个问题是，与我们的研究一样，我们引用的其他研究也使用了非概率样本。因此，无法确定这些研究在多大程度上代表了中国公众的态度。研究中的选择偏差，即谁收到了研究通知以及谁选择了回应，可能会影响研究对象的平均年龄以及其他特征，进而影响研究参与者所报告的态度。例如，如果样本中更多的是年轻人（我们的样本就是这种情况），并且他们比年长者更有可能对 LGBTQ 群体持更积极的态度，那么研究结果将表明，与一般公众相比，年轻人的态度更积极。

---

<sup>20</sup>请参见脚注 6

与中国大陆总人口相比，我们的调查对象更年轻（中国 20-24 岁之间的人口占总人口的 5.1%，<sup>21</sup> 而我们调查的受访者中有 19.5% 在 20-24 岁之间）；受教育程度更高（15% 的中国成年人受过大学教育，<sup>22</sup> 而我们样本中这一比例为 89%）；收入更高（中国的平均月收入为 3,268 元人民币，<sup>23</sup> 而我们调查中，大多数受访者的月收入都在 7,000 元人民币以上）。调查对象的地理分布也与中国人口的总体地理分布不同，与中国人口的总体地理分布相比，我们的调查对象居住在大城市中心地区的占比更高：例如，在中国人口中，有 1.6% 居住在北京，而在我们的样本中，该比例为 17.5%；在中国人口中，有 1.8% 居住在上海，而在我们的样本中，该比例为 16.8%；在中国人口中，有 8.9% 居住在广东，而在我们的样本中，该比例为 19.3%。<sup>24</sup>

由于我们没有来自中国大陆的具有全国代表性的样本数据，因此无法得知，与中国总体人口相比，我们的研究对象是否对 LGBTQ 群体持有更积极的看法。尽管如此，我们的研究显示，相当一部分中国公众高度认可 LGBTQ 群体的权利并支持对该群体的保护。这种对 LGBTQ 群体的强力支持，尤其在大城市中心的年轻、富裕和受教育程度较高的人群中，可能会积极影响中国公众对 LGBTQ 群体的总体态度发展走向。

---

<sup>21</sup> 中国国家统计局。(2023)。2022 年年龄和性别人口统计调查。中国统计年鉴 2023。第 2.8 章。

<https://www.stats.gov.cn/sj/ndsj/2023/indexeh.htm>

<sup>22</sup> 中国人口普查。(2020 年)。2020 年中国人口普查主要数据。

<https://www.stats.gov.cn/sj/pcsj/rkpc/d7c/202303/P020230301403217959330.pdf>

<sup>23</sup> 中国国家统计局。(2024)。2023 年家庭收入和消费支出。 [https://www.stats.gov.cn/english/pressrelease/202402/t20240201\\_1947120.html#:~:text=In%202023%2C%20the%20nationwide%20per,percent%20after%20deducting%20price%20factor](https://www.stats.gov.cn/english/pressrelease/202402/t20240201_1947120.html#:~:text=In%202023%2C%20the%20nationwide%20per,percent%20after%20deducting%20price%20factor)

<sup>24</sup> 中国国家统计局 (2021)。第七次全国人口普查公报 (第 3 期): 按地区划分的人口。

[https://www.stats.gov.cn/english/PressRelease/202105/t20210510\\_1817188.html](https://www.stats.gov.cn/english/PressRelease/202105/t20210510_1817188.html)

## 方法

### 样本

为了招募样本，我们与调查研究公司 *Dynata* 签订了合同，该公司在包括中国在内的全球超过 45 个国家 / 地区设立了一支调查对象小组。<sup>25</sup> *Dynata* 小组成员通过各种与参与在线活动有关的方式招募；例如，邀请调查对象参与娱乐活动或成为旅行忠诚度计划会员。

*Dynata* 在 2023 年 10 月 31 日至 11 月 17 日期间发布了我们的态度调查。自愿参加的小组成员在通过资格筛选测试后即可参加。受访者因参与调查而获得 *Dynata* 的标准报酬（例如，与其招募计划相关的积分或里程）。

年满 18 周岁且居住在中国大陆的受访者均符合条件。居住在中国大陆以外的公众没有资格参加。我们采用配额制来监督参与情况，并按年龄组、地理区域和性别限制受访者人数。作为质量控制措施，我们在分析中排除了在 60 秒内完成调查的人，因为他们回答的完整性令人怀疑。最终样本总数为 2,926 个。

由于 *Dynata* 没有向调查人员提供任何身份识别信息，因此该研究免受加州大学洛杉矶分校 IRB（机构审查委员会）的审查。

### 调查方法

这项简短的 13 项调查是自行完成的，通过 Qualtrics 桌面版或移动版以标准中文在线进行。调查项目由调查人员与顾问委员会成员协商制定（见致谢）。调查开始前，我们会向受访者提供一份信息表，其中包括开展调查的研究机构、联系方式、资金来源、目的、风险、益处、调查持续时间以及调查的保密性和自愿性的相关信息。受访者被告知，“本研究的目的是了解您对女同性恋、男同性恋、双性恋和跨性别者 (LGBTQ) 等不同群体的看法。”关于人口统计问题，受访者可以从中国 33 个行政区域列表中选择自己所在地。这些地区后来被合并为六个大区。<sup>26</sup> 受访者还需填写年龄、出生年份、性别、最高学历和月收入水平（回答选项和频率见表 1）。

<sup>25</sup> *Dynata* (2020)。 *Dynata 小组手册*。 <https://www.dynata.com/content/Panel-Book.pdf>

<sup>26</sup> 中华人民共和国外交部 (2014)。关于中国：行政区划。 [https://english.www.gov.cn/archive/china\\_abc/2014/08/27/content\\_281474983873401.htm](https://english.www.gov.cn/archive/china_abc/2014/08/27/content_281474983873401.htm)；《外籍人士来华指南 (2013)》。中国指南：美丽地区。 [http://cfguide.cn/china\\_great\\_region.asp](http://cfguide.cn/china_great_region.asp)

## 作者

**Ilan H. Meyer** 博士是威廉姆斯研究所威廉姆斯公共政策杰出高级学者，也是哥伦比亚大学社会医学荣誉教授。

**Haoran Li**，社会工作硕士，研究开展之时在加州大学洛杉矶分校法学院威廉姆斯研究所担任巴杰特暑期研究员。

**Lauren J.A. Bouton**，文学硕士，是威廉姆斯研究所的研究分析师和 Peter J. Cooper 政策研究员。

**Chenglin Hong** 博士，是康涅狄格大学社会工作学院的助理教授。

**John E. Pachankis** 博士，是耶鲁大学公共卫生学院的 Susan Dwight Bliss 教授。

## 致谢

作者对本研究的以下咨询委员会成员的贡献表示感谢：Zhijun Hu，中国同性恋亲友会创始人，在本研究开展之时担任南加州大学客座研究员；Darius Longarino，法学博士，耶鲁大学法学院研究学者兼蔡中曾中国中心高级研究员；Yanzi Peng，LGBT 权促会主任兼中国 LGBT 友善律师网络联合创始人。

作者还对以下就调查的各个方面提供咨询意见的研究顾问表示感谢：Stephanie Wang、Felyxity、Frankie Law 和 Wisteria Deng。

作者还对以下威廉姆斯研究所的评审员和项目顾问表示感谢：威廉姆斯研究所高级研究员兼国际项目主任 Ari Shaw 博士和研究主任 Kerith J. Conron 博士。

## 推荐引用

Meyer, I.H., Li, H., Bouton, L.J.A, Hong C. & Pachankis, J.E. (2024). *中国大陆对 LGBTQ 群体的正面态度*。加州大学洛杉矶分校法学院威廉姆斯研究所。

### 关于威廉姆斯研究所 (WILLIAMS INSTITUTE)

威廉姆斯研究所致力于对性取向和性别认同法律和公共政策进行严谨、独立的研究。作为加州大学洛杉矶分校法学院的智囊团，威廉姆斯研究所开展了与现实世界相关的高质量研究，并向法官、立法者、决策者、媒体和公众传播研究成果。这些研究可以在威廉姆斯研究所的网站上查阅。

如需了解更多信息，请联系

加州大学洛杉矶分校法学院威廉姆斯研究所

[williamsinstitute@law.ucla.edu](mailto:williamsinstitute@law.ucla.edu)

[williamsinstitute.law.ucla.edu](http://williamsinstitute.law.ucla.edu)

重要研究



# 附录

图 A1. 按调查问卷顺序列出的完整回答分布情况

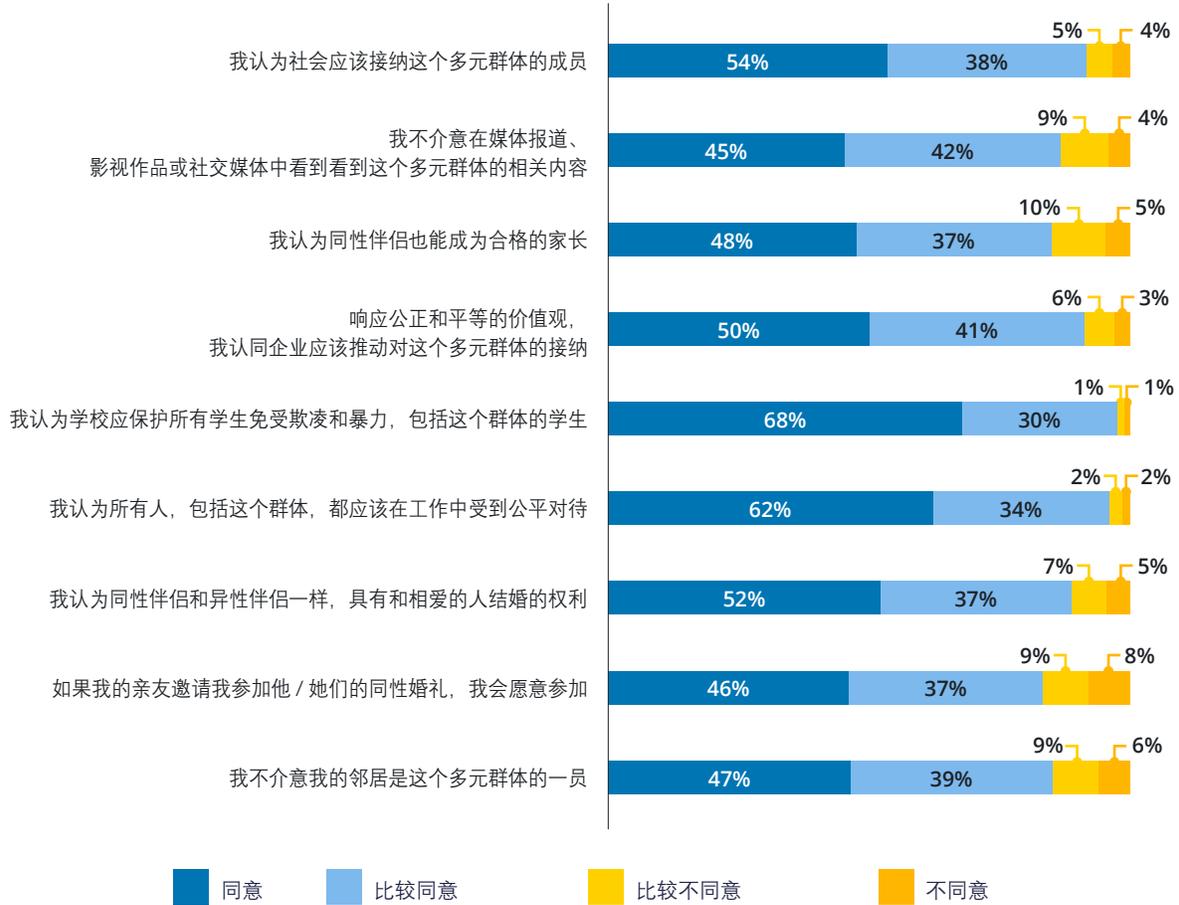


表 A1. 预测对 LGBTQ 群体的态度的人口统计变量

调整后的几率比和 95% 置信区间

	年龄	女性	月收入 7,000 元或以上	本科或以上学历	居住在大城市
	连续范围：18-74 岁	与男性相比	与低于 6,999 元相比	与未上过大学相比	与大城市以外的地区相比
同性伴侣可以成为合格的家长	<b>0.97</b> (0.96, 0.98)	<b>2.19</b> (1.76, 2.71)	1.20 (0.94, 1.53)	<b>1.40</b> (1.02, 1.92)	1.08 (0.87, 1.34)
愿意参加同性婚礼	<b>0.96</b> (0.95, 0.97)	<b>1.81</b> (1.47, 2.22)	<b>1.71</b> (1.36, 2.15)	1.19 (0.88, 1.62)	1.14 (0.93, 1.40)
同性伴侣应享有结婚的权利	<b>0.95</b> (0.94, 0.96)	<b>1.89</b> (1.48, 2.42)	<b>1.61</b> (1.23, 2.10)	<b>1.68</b> (1.20, 2.34)	1.05 (0.82, 1.34)
愿意在媒体上看到 LGBTQ 群体相关内容	<b>0.98</b> (0.97, 0.99)	<b>1.42</b> (1.14, 1.78)	<b>1.39</b> (1.08, 1.78)	<b>1.51</b> (1.10, 2.07)	<b>1.30</b> (1.04, 1.63)
企业应推动对 LGBTQ 群体的接纳	<b>0.98</b> (0.97, 0.99)	<b>1.36</b> (1.05, 1.77)	1.28 (0.95, 1.73)	1.41 (0.96, 2.07)	1.11 (0.85, 1.45)
LGBTQ 群体在工作中应受到公平对待	<b>0.97</b> (0.95, 0.98)	1.16 (0.79, 1.71)	1.46 (0.95, 2.25)	1.35 (0.78, 2.33)	1.05 (0.71, 1.56)
LGBTQ 学生在学校应受到保护	0.98 (0.96, 1.00)	<b>1.95</b> (1.19, 3.20)	1.27 (0.75, 2.16)	<b>2.12</b> (1.15, 3.92)	0.98 (0.61, 1.60)
愿意与 LGBTQ 人士成为邻居	<b>0.96</b> (0.95, 0.97)	<b>1.75</b> (1.41, 2.17)	<b>1.49</b> (1.17, 1.90)	<b>1.46</b> (1.07, 1.99)	1.15 (0.92, 1.42)
社会应接纳 LGBTQ 群体	<b>0.97</b> (0.96, 0.98)	<b>1.98</b> (1.49, 2.62)	1.20 (0.88, 1.63)	<b>1.59</b> (1.08, 2.33)	1.14 (0.86, 1.50)

注：加粗数值表示具有统计学意义。

## 中文调查问卷

### P1. 您所在的地区：

北京市、天津市、河北省、山西省、内蒙古自治区、辽宁省、吉林省、黑龙江省、上海市、浙江省、安徽省、福建省、江西省、山东省、江苏省、河南省、湖北省、湖南省、广东省、广西壮族自治区、海南省、重庆市、四川省、贵州省、云南省、西藏自治区、陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区

### P2. 您的年龄？

- A. 小于 18 岁
- B. 18-24 岁
- C. 25-34 岁
- D. 35-44 岁
- E. 45-54 岁
- F. 小于 55 岁

### P3. 您的性别是？

- A. 男性
- B. 女性
- C. 其他（请在下方写出）：\_\_\_\_\_

本次调研旨在了解您对同性恋、双性恋、跨性别者等多元群体的看法。

#### 1. 您知道多少位家人/朋友/同事/同学属于这个多元群体？

- A. 超过五位
- B. 二到五位
- C. 至少一位
- D. 没有

#### 2. 我不介意我的邻居是这个多元群体的一员。

- A. 同意
- B. 比较同意
- C. 比较不同意
- D. 不同意

#### 3. 如果我的亲友邀请我参加他/她们的同性婚礼，我会愿意参加。

- A. 同意
- B. 比较同意
- C. 比较不同意
- D. 不同意

#### 4. 我认为同性伴侣和异性伴侣一样，有和相爱的人结婚的权利。

- A. 同意
- B. 比较同意
- C. 比较不同意
- D. 不同意

#### 5. 我认为所有人，包括这个群体，都应该在工作中受到公平对待。

- A. 同意
- B. 比较同意

- C. 比较不同意
- D. 不同意

**6. 我认为学校应保护所有学生，包括这个群体的学生免受欺凌和暴力。**

- A. 同意
- B. 比较同意
- C. 比较不同意
- D. 不同意

**7. 响应公正和平等的价值观，我认同企业推动对这个多元群体的接纳。**

- A. 同意
- B. 比较同意
- C. 比较不同意
- D. 不同意

**8. 我认为同性伴侣也可以成为合格的家长。**

- A. 同意
- B. 比较同意
- C. 比较不同意
- D. 不同意

**9. 我不介意在媒体报道、影视作品或社交网络中看到这个多元群体的相关内容。**

- A. 同意
- B. 比较同意
- C. 比较不同意
- D. 不同意

**10. 我认为这个多元群体的成员应该被社会接纳。**

- A. 同意
- B. 比较同意
- C. 比较不同意
- D. 不同意

**11. 您的最高教育程度？**

- A. 初中及以下
- B. 高中/中专
- C. 本科/专科
- D. 研究生或以上

**12. 您是哪一年出生的？**

[2005-1933]

**13. 您的月收入水平？**

- A. <3000
- B. 3000-6999
- C. 7000-10000
- D. >10000

我们感谢您花时间参与这项调查。您的回应已被记录。

## ENGLISH LANGUAGE QUESTIONNAIRE

### P1. Your location:

Beijing, Hebei, Heilongjiang, Jilin, Liaoning, Shandong, Tianjin, Nei Mongol AR (Inner Mongolia), Shanxi, Gansu, Ningxia Hui AR, Shaanxi, Qinghai, Xinjiang Uyghur AR, Chongqing, Guangxi AR, Guizhou, Sichuan, Xizang AR (Tibet), Yunnan, Anhui, Henan, Hubei, Hunan, Jiangxi, Fujian, Guangdong, Hainan, Jiangsu, Shanghai, Zhejiang

### P2. What is your age?

- A. Less than 18
- B. 18-24
- C. 25-34
- D. 35-44
- E. 45-54
- F. 55+

### P3. Your gender:

- A. Male
- B. Female
- C. Other (Please specify) \_\_\_\_\_

This survey aims to understand your views on a diverse group of people, including homosexual, bisexual, and transgender people.

1. How many family members/friends/colleagues/classmates do you know who belong to these diverse groups?

- A. None
- B. At least one
- C. Two to five
- D. More than five

2. I don't mind if my neighbor is a member of this diverse group.

- A. Agree
- B. Somewhat agree
- C. Somewhat disagree
- D. Disagree

3. If a friend or relative invites me to their same-sex wedding, I would be willing to attend.

- A. Agree
- B. Somewhat agree
- C. Somewhat disagree
- D. Disagree

4. I believe that same-sex couples have the same right to marry as opposite-sex couples.

- A. Agree
- B. Somewhat agree
- C. Somewhat disagree
- D. Disagree

**5. I believe that everyone, including members of this group, should be treated fairly in the workplace.**

- A. Agree
- B. Somewhat agree
- C. Somewhat disagree
- D. Disagree

**6. I believe that schools should protect all students, including those from this group, from bullying and violence.**

- A. Agree
- B. Somewhat agree
- C. Somewhat disagree
- D. Disagree

**7. In line with the values of justice and equality, I welcome companies to promote the acceptance of this diverse group.**

- A. Agree
- B. Somewhat agree
- C. Somewhat disagree
- D. Disagree

**8. I believe that same-sex couples can also be capable parents.**

- A. Agree
- B. Somewhat agree
- C. Somewhat disagree
- D. Disagree

**9. I don't mind seeing content related to this diverse group in media reports, movies, or social media.**

- A. Agree
- B. Somewhat agree
- C. Somewhat disagree
- D. Disagree

**10. I believe that members of this diverse group should be accepted by society.**

- A. Agree
- B. Somewhat agree
- C. Somewhat disagree
- D. Disagree

**11. Your highest education level:**

- A. Junior high school or below
- B. High school/vocational school
- C. Bachelor's degree/associate's degree
- D. Master's degree or above

**12. Your age/year of birth**

*Drop down [2005-1933]*

**13. Your monthly income level:**

- A. <3000
- B. 3000-6999
- C. 7000-10000
- D. >10000

**Thank you very much for taking the time to participate in this survey. Your answer has been recorded.**